REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-3383/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Korneliji Adamec, uz sudjelovanje Monike Golub, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Oskara Domazeta, zbog prekršaja iz članka 238. stavka 8., članka 289. stavka 4., članka 282. stavka 9. i članka 229. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine" broj 67/08., 48/l0., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.) i članka 29. stavka 1. točke 1. Zakona o osobnoj iskaznici ("Narodne novine" broj 62/15., 42/20.,144/20., 114/22. i 18/24.) povodom optužnog prijedloga Policijske uprave zagrebačke, II. Postaje prometne policije Zagreb broj 211-07/26-5/24050, nakon provedenog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenika i opunomoćenog predstavnika tužitelja, 25. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Oskar Domazet, sin Dražena i Renate, rođen 6. prosinca 1999. u Zagrebu, državljanin RH, OIB 06734421901, SSS, konobar, nezaposlen, uzdržava se obavljanjem povremenih poslova, neoženjen, bez djece, s prebivalištem u Svetoj Nedjelji, Bestovje, dr. Franje Tuđmana 27, prekršajno osuđivan, ne vodi se prekršajni postupak, vodi se kazneni postupak,

k r i v j e

I.1. što je 11. rujna 2026. u 9.45 sati u Zagrebu, upravljao osobnim vozilom registarskih oznaka ZG 1891-GZ, kolnikom Avenije Dubrovnik u smjeru istoka, a prilikom prometne kontrolom kod raskrižja s Ulicom Huga Ehrlicha, odbio se podvrgnuti preliminarnom ispitivanju na prisutnost droga u organizmu i uzimanju uzoraka krvi i urina radi analize,

čime je počinio prekršaj iz članka 282. stavka 4., kažnjivo po članku 282. stavku 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

I.2. što je istom prilikom utvrđeno da upravlja navedenim vozilom za vrijeme dok mu je vozačka dozvola oduzeta na temelju rješenja Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Samobor broj Klasa: UP/I-211-03/26-10/1608, koje je postalo pravomoćno 18. kolovoza 2026. i izvršno 16. srpnja 2026., za vrijeme dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 289. stavak 1., kažnjivo po članku 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

I.3. što je istom prilikom utvrđeno je da je valjanost prometne dozvole za navedeno vozilo istekla za više od 15 dana, odnosno 4. rujna 2026.,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 238. stavku 1., kažnjivo po članku 238. stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

I.4. što je istom prilikom upravljao navedenim vozilom, a za vrijeme vožnje kod sebe nije imao vozačku dozvolu,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 229. stavku 1., kažnjivo po članku 229. stavku 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

I.5. što istom prilikom kod sebe nije imao osobnu iskaznicu,

čime je počinio prekršaj iz članka 16. stavka 1. kažnjivo po članku 29. stavku 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici,

pa mu se na temelju citiranih propisa utvrđuju

za djelo pod točkom I.1. izreke presude kazna zatvora u trajanju 15 (petnaest) dana,

za djelo pod točkom I.2. izreke presude kazna zatvora u trajanju 15 (petnaest) dana.

Na temelju odredbe članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18., 114/22. i 86/2026.) okrivljeniku se izriče ukupna kazna zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana.

Na temelju članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se uračunava vrijeme od uhićenja 11. rujna 2026. u 9.45 sati do 12. rujna 2026. u 11.30 sati, kao 2 (dva) dana zatvora pa okrivljenik ima za izdržati još 28 (dvadeset i osam) dana zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude.

Na temelju članka 41. u svezi s člankom 44. stavcima 1., 2. i 3. Prekršajnog zakona, primjenjuje se

uvjetna osuda

kazna zatvora neće se izvršiti ako okrivljenik u roku od 12 (dvanaest) mjeseci, ne počini jedan ili više prekršaja za koje mu je izrečena ista ili teža kazna zatvora od izrečene.

Okrivljeniku se za djelo pod točkom I.3. izreke presude utvrđuje novčana kazna od 260,00 € (dvjesto šezdeset eura),

za djelo pod točkom I.4. izreke presude okrivljeniku se utvrđuje novčana kazna od 30,00 € (trideset eura) i

za djelo pod točkom I.5. izreke presude okrivljeniku se utvrđuje novčana kazna od 20,00 € (dvadeset eura).

Na temelju odredbe članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna od 310,00 € (tristo deset eura).

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, priloženom uplatnicom, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti troškove premještanja osobnog vozila registarskih oznaka ZG 1891-GZ, prema računu Oryx asistencije od 11. rujna 2026. u iznosu od 51,24 € (pedeset i jedan euro i dvadeset i četiri centa) u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude, priloženom uplatnicom, u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, na temelju članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

III. Na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u oslobađa obveze da naknadi paušalni iznos troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3a. Prekršajnog zakona.

III. Na temelju članka 76a. stavka 1. Prekršajnog zakona u vezi s člankom 229. stavkom 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama od okrivljenika se trajno i bez naknade oduzima vozilo registarskih oznaka ZG 1891-GZ navedeno u potvrdi o privremenom oduzimanju vozila serijskog broja 01546756 od 11. rujna 2026. marke Volkswagen, Golf, crne boje, broja šasije WVWZZZ1KZ8P005477, godine proizvodnje 2007., vlasništvo Krunoslava Valjaka, zajedno sa ključem vozila, koji postaju vlasništvo Republike Hrvatske, te se po pravomoćnosti ove presude stavljaju na raspolaganje tužitelju Policijskoj upravi zagrebačkoj, II. postaje prometne policije Zagreb, radi postupanja sukladno Pravilniku o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koju su postali vlasništvo Republike Hrvatske („Narodne novine" broj 38/14.).

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb pod brojem 211-07/26-5/24050 podnijela je optužni prijedlog 12. rujna 2026. protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, te je proveden žurni prekršajni postupak budući je okrivljenik bio uhićen.

2. Okrivljenik je u obrani iskazao da se smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Istina je da je navedene zgode upravljao osobnim vozilom registarskih oznaka ZG 1891-GZ kolnikom Avenije Dubrovnik, a kada su ga djelatnici policije zaustavili odbio je ponuđeno preliminarno ispitivanje na prisutnost opojnih droga u organizmu iz razloga što svakog dana u večernjim satima konzumira manju količinu droge marihuana, te je znao da će taj test biti pozitivan. Istina je također da je upravljao vozilom za koje je valjanost prometne dozvole istekla 4. rujna 2026. nakon čega ga nije ponovno registrirao, jer vozilo nije prošlo na tehničkom pregledu te mu je dan rok od 15 dana da otkloni utvrđene nedostatke i istina je da je upravljao vozilom iako mu je vozačka dozvola oduzeta rješenjem Policijske postaje Samobor sve dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen, te za vrijeme vožnje kod sebe nije imao vozačku dozvolu niti osobnu iskaznicu ili drugi dokument na temelju kojeg bi se utvrdio njegov identitet. Svjestan je činjenice da je

ove godine pravomoćno prekršajno osuđivan zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama dva puta te su mu bile izrečene novčane kazne, koje nije do sada platio jer nije za to imao novaca. I dalje se kao vlasnik navedenog vozila vodi Krunoslav Valjak, prijatelj njegovog brata od kojeg je vozilo kupljeno te je u ugovoru sada vlasnica njegova sestra Melita Domazet, ali vozilo pretežno on koristi, jer je sa njime obavljao povremene poslove, a obavljao je taxi prijevoz. Nakon što je zaustavljen vozilo je privremeno oduzeto zajedno sa pripadajućim ključem i prometnom dozvolom koja se nalazi u vozilu. Žao mu je zbog počinjenih prekršaja te moli Sud da prilikom donošenja odluke cijeni sve navedene okolnosti, a posebno činjenicu da nije zaposlen već se uzdržava obavljanjem povremenih poslova, a ima se namjeru podvrći izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen. Dodaje da je vrijednost navedenog vozila otprilike 3.000,00 eura koliko je vozilo plaćeno, iako je u ugovoru naveden manji iznos cijene vozila. Opunomoćeni predstavnik tužitelja nije imao pitanja i nije prigovarao obrani okrivljenika.

3. U dokaznom postupku sudac je pročitao izvješće o uhićenju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu okrivljenika, izvješće o počinjenim prekršajima, liječničko izvješće za okrivljenika, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o privremenom obuzimanju predmeta, rješenje Policijske postaje Samobor broj Klasa: UP/I-211-03/26-10/1608, Ur. broj: 511-19-40-26-4 od 30. lipnja 2026. koje je postalo pravomoćno 18. kolovoza 2026. i izvršno 16. srpnja 2026., službena zabilješka od 11. rujna 2026., presudu Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu broj Pp-67/2026 od 5. siječnja 2026. koja je postala pravomoćna 5. siječnja 2026. i izvršna 6. travnja 2026., presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Pp-663/2026 koja je postala pravomoćna 23. veljače 2026. i izvršna 25. svibnja 2026., račun Oryx asistencije broj 7122-A-4 od 11. rujna 2026., obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona i izvod iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za okrivljenika iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik pravomoćno prekršajno osuđivan unazad tri godine.

4. Sudac je prihvatio obranu okrivljenika u cijelosti, ocijenivši ju životnom, logičnom i uvjerljivom, te sukladnu materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu.

5. Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze po slobodnom uvjerenju, sudac je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, tj. da je navedene zgode upravljao osobnim vozilom za vrijeme dok mu je vozačka dozvola oduzeta na temelju rješenja PUZ-a Policijske postaje Samobor broj Klasa: UP/I-211-03/26-10/1608, koje je postalo pravomoćno 18. kolovoza 2026. i izvršno 16. srpnja 2026. za vrijeme dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen, da je upravljao motornim vozilom, a prilikom prometne kontrole se odbio podvrgnuti ponuđenom preliminarnom ispitivanju na prisutnost droga u organizmu i uzimanju uzoraka krvi i urina radi analize, da je upravljao vozilom za koje je istekla valjanost prometne dozvole za više od 15 dana, odnosno 4. rujna 2026., da kod sebe za vrijeme vožnje nije imao vozačku dozvolu niti osobnu iskaznicu, odnosno drugi dokument na temelju kojeg bi se mogao utvrditi njegov identitet, te ga je proglasio krivim i utvrdio mu za djela prekršaja pod točkama I.1. i I.2. izreke presude kazne zatvora u trajanju od po

15 dana zatvora, koje smatra primjerenima težini počinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika, koje kazne je zbrojio te okrivljeniku izrekao ukupnu kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, uz rok kušnje od 12 mjeseci, dok je za djela prekršaja pod točkama I.3., I.4. i I.5. izreke presude okrivljeniku utvrdio novčane kazne u zakonom propisnim iznosima, koje kazne je zbrojio te okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni.

6. Cijeneći sve okolnosti utvrđene tijekom postupka, sud je okrivljeniku za djela prekršaja pod točkama I.1. i I.2. izreke presude izrekao težu kaznu, kaznu zatvora, budući sud smatra da je izricanje navedene kazne nužno kako bi se okrivljeniku jasno stavilo do znanja da je upravljanje motornim vozilima za vrijeme dok mu je vozačka dozvola oduzeta apsolutno neprihvatljivo, zabranjeno i pogibeljno, a isto tako i ne postupanje po naredbi djelatnika policije odnosno odbijanje da se podvrgne uzimanju krvi i urina radi utvrđivanja prisutnosti droge u organizmu, te da u buduće ne čini ovakva ili slična djela prekršaja. Stoga je sud okrivljeniku izrekao ukupnu kaznu zatvora primjerenu težini počinjenih prekršaja, štetnim posljedicama i stupnju njegove odgovornosti. U trajanje kazne zatvora je sukladno članku 40. Prekršajnog zakona uračunato vrijeme uhićenja okrivljenika, u trajanju od dva dana, pa okrivljenik u slučaju opoziva uvjetne osude mora izdržati još 28 dana zatvora. Sudac cijeni da izvršenje izrečene kazne zatvora nije nužno za ostvarenje svrhe kažnjavanja, već je okrivljeniku potrebno uputiti takvu vrstu prijekora kojom se ostvaruje svrha prekršajnih sankcija, izricanjem kazne bez njezina izvršenja, zbog čega je temeljem članka 41. u svezi s člankom 44. stavkom 1.,2.,3., Prekršajnog zakona, prema okrivljeniku primijenjena uvjetna osuda na način da mu se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik u roku od dvanaest mjeseci ne počini jedan ili više prekršaja za koji mu je izrečena ista ili teža kazna zatvora od izrečene. Sudac smatra, da će se ovom sankcijom, postići svrha kažnjavanja, te da ova kazna ujedno predstavlja i društvenu osudu za izvršeno djelo prekršaja. Isto tako, postiže se svrha generalne i specijalne prevencije da okrivljenik shvati neprihvatljivost ovakvog ponašanja i da ubuduće ne čini ova ili slična djela prekršaja. Prilikom odmjeravanja kazne za ova djela prekršaja sudac je olakotnim okolnostima smatrao priznanje djela prekršaja i pokazano žaljenje nakon počinjenja prekršaja kao i okolnosti počinjenja prekršaja, dok je otegotnom okolnošću smatrao dosadašnju osuđivanost okrivljenika presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu broj Pp-67/2026 koja je postala pravomoćna 5. siječnja 2026. zbog djela prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i odlukom Općinskog suda u Novom Zagrebu broj 663/2026 koja je postala pravomoćna 23. veljače 2026. zbog djela prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i odlukom pa je okrivljeniku izrečena ukupna kazna zatvora u trajanju od 30 dana uz rok kušnje od 12 mjeseci, smatrajući da će se upravo takvom sankcijom postići svrha kažnjavanja i okrivljenika ubuduće odvratiti od činjenja ovakvih i sličnih prekršaja.

7. Prilikom odmjeravanja kazne za djela prekršaja pod točkama I.3., I.4. i I.5. izreke presude sudac olakotnim okolnostima smatrao priznanje djela prekršaja i okolnosti počinjenja prekršaja, dok je otegotnom okolnošću smatrao dosadašnju osuđivanost okrivljenika, pa su okrivljeniku za ta djela prekršaja utvrđene novčane kazne u zakonom propisanim iznosima, a tako pojedinačno utvrđene novčane kazne je sud zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedino utvrđenih

novčanih kazni, smatrajući da će se ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja i okrivljenika ubuduće odvratiti od činjenja ovakvih i sličnih prekršaja.

8. Na temelju u izreci citiranih propisa okrivljenik je oslobođen obveze da naknadi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, jer je nezaposlen, pa bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje, dok je dužan naknaditi troškove premještanja vozila, prema računu Oryx asistencije od 11. rujna 2026. i predstavljaju stvarne troškove koji su nastali uslijed potrebe da se vozilo kojim je upravljao okrivljenik premjesti sa mjesta počinjenja prekršaja do sjedišta ovlaštenog tužitelja.

9. Po mišljenju ovoga suda, s obzirom da je okrivljenik počinio ove prekršaje u povratu, u konkretnom slučaju postoji opasnost da će se predmetno vozilo ponovo uporabiti za počinjenje prekršaja, pa razlozi za oduzimanje postoje sukladno članku 76a. stavka 1. Prekršajnog Zakona. Sud je odluku o trajnom oduzimanju predmeta donio u zakonom propisanom roku iz članka 229. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Oduzeto vozilo postaje vlasništvo Republike Hrvatske po pravomoćnosti ove presude te se stavlja na raspolaganje tužitelju Policijskoj upravi zagrebačkoj, II. Postaji prometne policije Zagreb, radi postupanja sukladno Pravilniku o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koju su postali vlasništvo Republike Hrvatske. Oduzimanje predmeta je prekršajno pravna mjera sui generis koja se prema počinitelju prekršaja može primijeniti u odnosu na predmete i sredstva koji su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje prekršaja ili su nastali njegovim počinjenjem. Nesporno je da je vozilo kojim je upravljao okrivljenik predmet koji je uporabljen za počinjenje prekršaja iz članka 238. stavka 7., članka 289. stavka 4., članka 282. stavka 9. i članka 229. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jer bez tog predmeta okrivljenik ne bi bio u mogućnosti počiniti navedene prekršaje. Okrivljenik je u obrani iskazao da je predmetno vozilo u vlasništvu njegove sestre Melite Domazet, međutim, vlasništvo vozila nije preneseno sa ranijeg vlasnika Krunoslava Valjak od kojeg je vozilo kupljeno. Međutim, za odluku suda o oduzimanju predmeta, budući da, sukladno članku 76a. stavku 4. Prekršajnog zakona, predmet može biti oduzet i osobi koja nije vlasnik, te to ne utječe na pravo trećih osoba za naknadu štete prema počinitelju zbog oduzetog predmeta ili sredstva. Vlasnik oduzetog predmeta ili sredstva koji nije počinitelj djela prekršaja ima pravo na povrat predmeta i sredstva ili naknadu njihove tržišne vrijednosti iz Državnog proračuna, osim ako je najmanje krajnjom nepažnjom pridonio da predmet ili sredstvo bude namijenjeno ili uporabljeno za počinjenje prekršaja ili da nastane njegovim počinjenjem ili ako je pribavio predmet ili sredstvo znajući za okolnosti koje omogućuju njegovo oduzimanje. Svako oduzimanje predmeta svojevrsno zadiranje u pravo vlasništva neke osobe, a pravo vlasništva zajamčeno je člankom 48. Ustava RH i člankom 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Stoga je sud prije donošenja odluke o zaštitnoj mjeri oduzimanja vozila izvršio test razmjernosti oduzimanja predmeta, sukladno pravnim stajalištima izraženim u odlukama Europskog suda za ljudska prava. Po mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju razmjernost kod oduzimanja predmeta prekršaja odgovara ozbiljnosti povrede, a sankcija (uvjetna kazna zatvora) odgovara težini djela za čije kažnjavanje je predviđena. Stoga po mišljenju ovoga suda postoji odnos razmjernosti između primijenjene mjere oduzimanja vozila kojim je okrivljenik u povratu počinio prekršaj iz članka 282. stavka

4. kažnjivo po članku 282. stavku 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kao i prekršaja iz članka 289. stavka 1. kažnjivo po članku 289. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i zaštite prava vlasnika na mirno uživanje vlasništva. Naime, po mišljenju ovoga suda ponašanje okrivljenika na način da opetovano ponavlja isti prekršaj, koji spada među najteže prekršaje protiv sigurnosti prometa na cestama, kojim opetovano ugrožava ne samo vlastitu sigurnost nego i sigurnost svih drugih sudionika u prometu na cestama, kao i do sada bezuspješno izricane novčane kazne i zaštitne mjere zabrane upravljanja vozilima B kategorije, očito ne pružaju dovoljnu garanciju da će okrivljenik u budućnosti prestati ponavljati ovaj ili slične prekršaje, tim više što je sam okrivljenik priznao da on koristi navedeno vozilo, koje mu je svakodnevno na raspolaganju. Stoga je po mišljenju ovoga suda bilo neophodno prema okrivljeniku pored uvjetne kazne zatvora za prekršaje iz članka 282. stavka 9. i članka 289. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama primijeniti i zaštitnu mjeru oduzimanja vozila kojim je počinjen prekršaj, kako bi izrečena sankcija bila dodatno pojačana tom mjerom i kako bi primijenjena mjera zajedno sa izrečenom sankcijom bila dovoljno odvraćajuća za okrivljenika od ponavljanja istog prekršaja. Stoga po mišljenju ovoga suda primijenjena mjera oduzimanja vozila nije nesrazmjerna prema okrivljeniku te ne predstavlja prekomjerni teret za podnositelja, te da je time sud ispoštovao odredbe Konvencije. Primijenjena mjera ne predstavlja prekomjerni teret za podnositelja niti s obzirom na činjenicu koju je okrivljenik naveo da se radi o osobnom vozilu starijeg godišta proizvodnje, čija je vrijednost oko 3.000,00 eura, dok je za ove prekršaj zakonom propisana novčana kazna u rasponu od 1.320,00 eura do 2.650,00 eura, uz alternativnu mogućnost izricanja kazne zatvora do 60 dana. Po mišljenju ovoga suda, s obzirom da je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 282. stavka 2. kažnjivo po članku 282. stavku 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama u povratu, kao i da mu je vozačka dozvola oduzeta za vrijeme dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen, u konkretnom slučaju postoji opasnost da će se predmetno vozilo ponovo uporabiti za počinjenje prekršaja, pa razlozi za oduzimanje postoje sukladno članku 76a. stavka 1. Prekršajnog zakona. Sud je odluku o trajnom oduzimanju predmeta donio u zakonom propisanom roku iz članka 229. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Oduzeto vozilo postaje vlasništvo Republike Hrvatske po pravomoćnosti ove presude te se stavlja na raspolaganje tužitelju II. Postaji prometne policije Zagreb, radi postupanja sukladno Pravilniku o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koju su postali vlasništvo Republike Hrvatske.

10. Okrivljeniku sudac nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom. Izricanje ove zaštitne mjere više nije obvezno, pa sud prema članku 58. stavku 1. Prekršajnog zakona zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom primjenjuje fakultativno, kada ocijeni da postoji opasnost da će počinitelj prekršaja upravljajući motornim vozilom ponovo počiniti takav prekršaj. U konkretnom slučaju sud smatra, da će se okrivljenik i bez izricanja zaštitne mjere ubuduće kloniti činjenja prometnih prekršaja i da će se izricanjem ukupne kazne zatvora u trajanju od 30 dana uz rok kušnje od 12 mjeseci i ukupne novčane kazne postići svrha prekršajne sankcije, uzevši u obzir činjenicu da je okrivljeniku vozačka dozvola oduzeta dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen, te stoga izricanje predložene zaštitne mjere sud smatra nesvrsishodim, budući sudu nije poznato kada će se okrivljenik podvrći zdravstvenom pregledu, odnosno hoće li ishoditi uvjerenje o

zdravstvenoj sposobnosti za upravljanje motornim vozilima, bez kojeg ne može posjedovati vozačku dozvolu, a bez valjane vozačke dozvole niti upravljati motornim vozilima.

U Zagrebu 25. rujna 2026.

Sudac
Kornelija Adamec



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba zbog odluke o prekršajnopravnim sankcijama, troškovima postupka, oduzimanju imovinske koristi i oduzimanja predmeta u roku od osam dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Turinina 3, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. Okrivljeniku Oskar Domazet, Bestovje, dr. Franje Tuđmana 27,
2. Tužitelju II. Postaja prometne policije Zagreb,
3. Sudionica Melita Domazet, Bestovje, dr. Franje Tuđmana 27,
4. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088d-a5acb**

Kontrolni broj: **0c257-4ad64-fd9da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.